



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-107-8/24

Mostar, 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KIMEEL d.o.o. Sarajevo broj 57/23 od 29.12.2023. godine izjavljene na Zaključak o odbacivanju zbog nedostatka aktivne legitimacije broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine za predmet nabave: *JN 28/2023-Nabava ličnih zaštitnih sredstava opreme*, ugovornog tijela KJKP TOPLANE d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuditelja KIMEEL d.o.o. Sarajevo broj 57/23 od 29.12.2023. godine izjavljena na Zaključak o odbacivanju zbog nedostatka aktivne legitimacije broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine za predmet nabave: *JN 28/2023-Nabava ličnih zaštitnih sredstava opreme*, ugovornog tijela KJKP TOPLANE d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

KJKP TOPLANE d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *JN 28/2023-Nabava ličnih zaštitnih sredstava opreme* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-1-1-165-3-220/23 od 11.10.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak o odbacivanju zbog nedostatka aktivne legitimacije broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine koja je kod od ovog tijela je zaprimljena dana 10.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 27.12.2023. godine ugovorni organ KJKP „TOPLANE-SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo je donio Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja čime je grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, pogrešno tumačio žalbene navode žalitelja i odredbe Zakona o javnim nabavkama, te zloupotrijebio institut pravne zaštite kako bi odbacio žalbu žalitelja, izbjegao ponovnu ocjenu ponude izabranog ponuđača i na taj način pogodio ponuđaču „INTER-COM“ d.o.o. Zenica. U vezi sa navedenim dostavljamo tri žalbena navoda na Zaključak ugovornog organa kako slijedi:

1. Pogrešna primjena ZJN i netačni navodi ugovornog organa daje žalitelj propustio podnijeti žalbu na prihvatljivost vlastite ponude
2. Pogrešno tumačenje odredbi koje se odnose na aktivnu legitimaciju
3. Netačno, nepotpuno i pogrešno tumačenje Rješenja URZ-a i Presuda Suda BiH

I. ŽALBENI NAVOD - POGREŠNA PRIMJENA ZJN I NETAČNI NAVODI UGOVORNOG ORGANA

Ugovorni organ je naveo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju u predmetnom žalbenom postupku iz razloga što nije dokazao da ima interes za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavci niti da mu je prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Navodi ugovornog organa da žalitelj nema aktivnu legitimaciju, odnosno da „žalitelj u svojoj žalbi ne osporava razloge odbacivanja svoje ponude niti navodi nezakonitosti postupanja ugovornog organa u vezi sa istim su netačni! Ugovorni organ je potpuno zanemario dijelove žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojim se decidno navodi da žalitelj ima pravni interes, da poredi vlastitu ponudu sa ponudom izabranog ponuđača čime osporava razloge za odbacivanje ponude i sasvim jasno navodi da mu je prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog organa.

Na stranici 2. stav 1 žalbe se navodi da žalitelj ima pravni interes:

„...te u skladu sa postojanjem pravnog interesa...“.

U žalbi se precizno navodi da je ugovorni organ postupio neravnopravno prema ponuđačima, čime se jasno ukazuje na nezakonitost odbijanja ponude žalitelja, odnosno prihvatanja ponude izabranog ponuđača.

Na stranici 3. u dijelu drugog žalbenog navoda:

...ugovorni organ je pogodio jednom ponuđaču, postupio diskriminatorno prema ostalim učesnicima i grubo narušio osnovni princip aktivne konkurencije...“.

Na stranici 4. u dijelu koji se odnosi na četvrti žalbeni navod je obrazloženo da je ugovorni organ s namjerom definisao nerealne uslove kako bi onemogućio ponuđače da dostave ponudu koja ispunjava uslove, a zatim prihvatio ponudu koja ne ispunjava uslove i na taj način pogodio ponuđaču i grubo prekršio odredbe ZJN.

Na stranici 7. u dijelu koji se odnosi na žalbeni navod 6., žalitelj je naveo:

„Izradom ovakvog uzorka su nastali dodatni troškovi za žalitelja, te je ovaj zahtjev značajno uticao na cijenu ponude. Prihvatanjem robe koja ne odgovara zahtjevima iz tenderske

dokumentacije ugovorni organ je pogodio izabranom ponuđaču, postupio diskriminatorno prema drugim učesnicima te grubo prekršio ZJN“.

Na stranici 8. žalitelj je detaljno obrazložio da je ugovorni organ po istoj stvari (nedostatak Izjave o sukladnosti) u slučaju dva ponuđača postupio različito i time ponudu žalitelja proglasio kao neurednu, a ponudu „INIER-COM“ d.o.o. Zenica ocijenio kao prihvatljivu?!

U žalbi se decidno navodi boldiranim slovima:

„Ističemo da je u Odluci ugovornog organa između ostalog navedeno da je ponuda žalitelja odbijena kao neuredna jer nije dostavljena Izjava o sukladnosti

NAGLAŠAVAMO: Žalitelj je u svojoj žalbi napisao da je ugovorni organ postupio diskriminatorno, pogodio drugom ponuđaču na štetu žalitelja, prouzrokovao žalitelju direktne i indirektne troškove, te da je za potpuno identičnu stvar u ponudama dva ponuđača postupio nezakonito i ponudu KIMEEL d.o.o. Sarajevo ocijenio kao neurednu, a ponudu INER-COM d.o.o. Zenica proglasio prihvatljivom.

Kao dodatni dokaz daje žalitelj imao interes za dodjelu ugovora u predmetnoj nabavci navodimo činjenicu koju je ugovorni organ zanemario:

ŽALITELJ KIMEEL d.o.o. SARAJEVO JE U TOKU POSTUPKA NABAVKE PODNIO ŽALBU NA TENDERSKU DOKUMENTACIJU U KOJOJ JE UKAZAO NA PROPUSTE U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI I MOGUĆNOST DA UGOVORNI ORGAN PROPISANIM USLOVIMA POGODUJE NEKOME OD PONUĐAČA NA NAČIN DA ĆE BITI PRIHVAĆENA PONUDA KOJA NE ISPUNJAVA USLOVE IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE!

U svojoj žalbi na tendersku dokumentaciju smo vas upozorili da ste propisali nerealne uslove i da na tržištu ne postoji apsolutno niko ko može dostaviti ponudu koja će zadovoljiti uslove iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je obavezan žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača razmatrati u kontekstu kompletnog postupka nabavke, uključujući i tendersku dokumentaciju i žalbu na tendersku dokumentaciju. Posmatrano u kontekstu cjelokupnog postupka nabavke postupanje ugovornog organa je apsolutno nezakonito, ukazuje na koruptivne radnje i direktno je nanijeta šteta žalitelju, ali i drugim zainteresovanim ponuđačima.

Ugovorni organ je manipulirao postupkom nabavke i izigrao odredbe Zakona o javnim nabavkama kako slijedi:

1. Objavljena tenderska dokumentacija sa uslovima koje ne može ispuniti niti jedan ponuđač na tržištu;
2. Veliki broj ponuđača odustane od nabavke zbog nerealnih zahtjeva.
3. Eliminiraju se svi ponuđači u postupku nabavke (izuzev jednog?!) iz razloga jer niko ne može ispuniti uslove iz tenderske dokumentacije.
4. Nezakonito se prihvati ponuda jednog ponuđača (iako je više nego očigledno da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije - npr. dostavi pola odijela umjesto cijelog, ne dostavi odgovarajuće dokumente itd.)

5. Eventualne žalbe na Odluku o izboru ponuđača se odbace pod izgovorom nedostatka aktivne legitimacije jer ti žalitelji ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije

Žalitelj je uočio namjeru ugovornog organa da pogoduje jednom ponuđaču, te je prema tome poduzeo sljedeće radnje:

1. Preuzeo tendersku dokumentaciju putem portala javnih nabavki i iskazao interes za učešće u postupku nabavke.
2. Ukazao ugovornom organu na propuste u tenderskoj dokumentaciji u vidu žalbe na tendersku dokumentaciju.
3. Uložen je veliki iznos novca kako bi se nabavila i za pojedinu opremu namjenski proizvela HTZ oprema specifičnih karakteristika (bez obzira na činjenicu da zahtjevi nisu suvisli, realni ili opravdani).
4. Žalitelj je dostavio ponudu sa najnižom cijenom.
5. Žalitelj je ukazao na propuste ugovornog organa tokom ocjene ponuda u vidu žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Pored svih navedenih činjenica, precizno iznesenih stavova kako je ugovorni organ postupio nezakonito, nanio direktnu i indirektnu štetu žalitelju, ugovorni organ veoma drsko i krajnje maliciozno navodi da žalitelj „ne navodi nezakonitosti postupanja ugovornog organa“ u vezi sa osporavanjem odbacivanja svoje ponude i da žalitelj „nije dokazao interes za dodjelu ugovora“.

Dakle, žalitelj ponovo ističe navode iz žalbe daje ugovorni organ postupio nezakonito i diskriminatorno kada je za potpuno identičnu stvar u ponudama KIMEEL d.o.o. Sarajevo i INTER-COM d.o.o. Zenica postupio neprincipijelno i sasvim drugačije ocijenio ponude.

Svrha žalbe na tendersku dokumentaciju, a zatim podnošenja ponude, a zatim i žalbe na Odluku o izboru ponuđača JESTE ukazivanje na nezakonitosti u postupanju ugovornog organa, dokazivanje da postoji interes za dodjelu ugovora, te da bi u bilo kojim fer i nediskriminatornim okolnostima ponuđaču KIMEEL d.o.o. Sarajevo zasigurno bio dodijeljen ugovor!

Pojednostavljeno prikazano nezakonito postupanje ugovornog organa kojim je apsolutno i nedvojbeno dokazana šteta za žalitelja i postojanje interesa za dodjelu ugovora:

Ponuđač KIMEEL d.o.o. Sarajevo je dostavio ponudu (u skladu sa neopravdanim zahtjevima ugovornog organa) i ponudio najnižu cijenu! Takva ponuda je od strane ugovornog organa ocijenjena kao nepravilna zbog nedostatka „Izjave o sukladnosti“!

Ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica je dostavio ponudu koja je po najmanje osam tačaka nepravilna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije uz ogromne vidljive nedostatke. Ponuda ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica nema „Izjavu o sukladnosti“ (kako je opisano u žalbi) i takva ponuda je skuplja u odnosu na ponudu ponuđača KIMEEL d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ postupa tako što isti nedostatak (!) kod ponuđača sa nižom cijenom ocijeni kao razlog za eliminaciju, a kod ponuđača sa većom cijenom ocijeni kao prihvatljiv.

Žalitelj je ugovornom organu ukazao na očiglednu nezakonitost i diskriminaciju, a ugovorni organ žalbu odbacuje Zaključkom uz obrazloženje da žalitelj nije ukazao na nezakonito

postupanje ugovornog organa u vezi sa ponudom žalitelja?! Prema tumačenju ugovornog organa samo ponuđač čija je ponuda prihvatljiva može posjedovati aktivnu legitimaciju.

U uslovima kada ugovorni organ propiše tendersku dokumentaciju na način kako je to ovaj ugovorni organ uradio, ne postoji pravni subjekat koji može imati „aktivnu legitimaciju“ kako to tumači ugovorni organ, jer je nemoguće dostaviti ponudu koju će ugovorni organ ocijeniti kao prihvatljivu! Pojam aktivna legitimacija nema isto značenje kao prihvatljiva ponuda!!!

II.

S obzirom daje u prethodnom dijelu ukazano na besmislenost i malicioznost ugovornog organa u drugom dijelu žalbe na Zaključak ugovornog organa obrazložimo zakonsku osnovanost podnošenja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U članu 97. Zakona o javnim nabavkama se navodi da „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

U svom mišljenju od 13.12.2023. godine Agencija za javne nabavke dodatno pojašnjava:

Zakon o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj 39/14 i 59/22) u članku 97. u kojem je definirana aktivna legitimacija, propisuje da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Iz ove definicije aktivne legitimacije može se zaključiti da podnositelj žalbe mora ispuniti dva kumulativna uvjeta da bi imao pravo podnijeti žalbu

- 1) Da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora;*
- 2) Da učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.*

U skladu sa svojim nadležnostima propisanim u članku 92. stavak (3) Zakona, Agencija za javne nabave BiH (u daljnjem tekstu: Agencija) ne cijeni da li je određeni gospodarski subjekt aktivno legitimiran za izjavljivanje žalbe u konkretnim postupcima javne nabave ili ne.

Žalitelj KIMEEL d.o.o. Sarajevo u potpunosti posjeduje aktivnu legitimaciju jer ispunjava dva kumulativna uslova:

USLOV I. Žalitelj KIMEEL d.o.o. Sarajevo je imao i ima interes za dodjelu ugovora

Dokaz 1. Žalba na tendersku dokumentaciju

Žalitelj je dostavio žalbu na tendersku dokumentaciju u kojoj je ukazao na namjeru ugovornog organa daje propisao uslove koje neko od ponuđača može ispuniti samo ukoliko ga ugovorni organ bude favorizirao i pogodio mu na račun drugih ponuđača.

Dokaz 2. Diskriminacija ponuđača - različito postupanje ugovornog organa po istom osnovu

Žalitelj je dostavio ponudu koja ima potpuno isti nedostatak kao izabrani ponuđač i to je u svojoj žalbi na Odluku o izboru i decidno naveo! Ugovorni organ je pri donošenju Zaključka zanemario navode žalitelja.

Ukoliko ugovorni organ postupi nediskriminatorno i ocijeni ponude oba ponuđača na isti način i u skladu sa tenderskom dokumentacijom onda će:

- (1) obje ponude biti ocijenjene jednako kao nepravilne i postupak nabavke će se poništiti ili
- (2) obje ponude biti ocijenjene jednako kao prihvatljive i zakazat će se e- aukcija ili
- (3) ugovor će se dodijeliti ponuđaču KIMEEL d.o.o. Sarajevo, a ponuda ponuđača INTER-COM d.o.o. Sarajevo će biti ocijenjena kao nepravilna zbog razloga navedenih u žalbi žalitelja (kojih je ugovorni organ veoma svjestan i svjesno izabire da ne ulazi u meritum žalbe).

USLOV II. Da učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

Dokaz 1) Žalitelj je u svojoj žalbi obrazložio nezakonito postupanje ugovornog organa na štetu žalitelja kada je po istom osnovu ponudu žalitelja proglasio nepravilnom, a ponudu drugog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu.

Dokaz 2) Žalitelj je u svojoj žalbi naveo osam očiglednih primjera (žalbenih navoda) nezakonitog postupanja ugovornog organa tokom ocjene ponuda, te decidno naveo primjere kada mu je favoriziranjem samo jednog ponuđača prouzrokovana direktna i indirektna šteta.

Dokaz 3) Nezakonitim postupanjem ugovornog organa da postavi uslove iz tenderske dokumentacije koji nisu realni i osnovani i zahtjevom za dostavljanje takvih uzoraka žalitelj je imao direktne troškove pripreme ponude jer se radi o netipskim proizvodima. Prihvatanjem ponude izabranog ponuđača koja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i koji nije imao troškove prilagođavanja uzoraka (očekivao da će ponuda biti prihvaćena bez obzira na nedostatke) ugovorni organ je svojim nezakonitim djelovanjem uzrokovao direktnu štetu žalitelju.

Dokaz 4) Nezakonito primjenjujući potpuno različite kriterije za dva ponuđača ugovorni organ je, ponavljamo nezakonito, eliminisao ponuđača koji je dostavio ponudu sa nižom cijenom ponude. Ugovorni organ je uzrokovao indirektnu štetu za ponuđača u vidu izmakle dobiti. Dakle, ponavljamo, žalitelj KIMEEL d.o.o. Sarajevo u potpunosti posjeduje aktivnu legitimaciju jer ispunjava dva kumulativna uslova kako je to propisao Zakon o javnim nabavkama!

Ugovorni organ je iznio paušalnu ocjenu da žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju bez bilo kakvog obrazloženja ili analize, a sve s ciljem da spriječi ponovnu ocjenu ponude izabranog ponuđača. Napominjemo ovlaštene predstavnike ugovornog organa da bez obzira na ishod predmetnog postupka nabavke radnje koje je poduzela Komisija za ocjenu ponuda predstavljaju:

najgrublje kršenje Zakona o javnim nabavkama i ZAKONA O JAVNIM PREDUZEĆIMA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE ("Sl. Novine FBiH", br. 8/2005, 81/2008, 22/2009 i 109/2012), napravljen je grubi nemar zbog kojeg će ugovorni organ pretrpjeti nesagledive posljedice i UGROZITI ZDRAVLJE ZAPOSLENIH U KJKP TOPLANE-SARAJEVO d.o.o. Sarajevo. Žalitelj će po nezakonitim aktivnostima ugovornog organa poduzeti sve zakonom predviđene mogućnosti, ne oslanjajući se samo na mehanizam pravne zaštite u javnim nabavkama. Jedan od uobičajenih koruptivnih obrazaca ponašanja izgleda:

Ugovorni organ pripremi tendersku dokumentaciju sa nesuvislom zahtjevima za starom robom ili zahtjevima koji nemaju smisla. Sve ponude izuzev jedne se proglašavaju nepravilnim. Po istom nedostatku se odluči različito u korist ponuđača kojeg favorizira ugovorni organ.

Navedeno postupanje ugovornog organa je izigravanje ZJN i ukoliko se dozvoli stvorit će se pravna nesigurnost na način da nikada ne postoji aktivna legitimacija u postupcima javnih nabavki!

III ŽALBENI NAVOD - NETAČNO, NEPOTPUNO I POGREŠNO TUMAČENJE RJEŠENJA URŽ-A I PRESUDA SUDA BIH

U nastavku iznosimo obrazloženje navoda ugovornog organa da je „prilikom donošenja ovog zaključka ugovorni organ uzeo u obzir stavove Ureda za razmatranje žalbi iznesene u sljedećim Zaključcima: JN2-03-07-1-1254-9/23 od 09.6.2023. godine, JN2-03-07-1-2512-9/23 od 12.10.2023. godine i JN2-03-07-1-2922-8/23 od 09.11.2023. godine, kao i presude Suda Bosne i Hercegovine iznesene pod brojevima: SI 3 U 033957 19 U od 06.4.2023. godine i SI 3 U 041210 21 U od 19.4.2023. godine “.

Činjenica da je ugovorni organ vješto izabrao Rješenja Ureda za razmatranje žalbi i Presude Suda Bosne i Hercegovine ukazuju na to da ugovorni organ veoma dobro poznaje odredbe Zakona o javnim nabavkama i da nezakonito postupanje u predmetnom postupku nije rezultat neznanja ili slučajnosti nego očigledno ukazuje na postojanje namjere da se ugovor dodijeli ponuđaču INTER-COM d.o.o Zenica.

Ugovorni organ očigledno i s namjerom navodi Rješenja URŽ-a i Presude Suda Bosne i Hercegovine u kojima je utvrđeno da ne postoji aktivna legitimacija žalitelja ali ih niti jednom rečenicom ne obrazlaže niti tumači. Ugovorni organ očigledno s namjerom zanemaruje činjenicu da niti u jednom od navedenih Rješenja URŽ-a ili u Presudama Suda BiH ne postoji niti slična situacija kao u predmetnom postupku nabavke!

Postupanjem kako to radi ugovorni organ, žalitelj može prostim nabrojanjem većeg broja Rješenja URŽ-a i Presuda Suda BiH u kojima je utvrđeno da postoji aktivna legitimacija dokazati da aktivna legitimacija zaista postoji?!

Postupak ugovornog organa da nabroji rješenja URŽ-a je neprofesionalan i ne predstavlja niti jedan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnje navedene u svom nezakonitom Zaključku.

Bez intencije da podučavamo ugovorni organ, žalitelj iznosi analizu svakog od navedenih Rješenja i Presuda i dokazuje da nisu uporediva sa konkretnim predmetom nabavke!

Žalba žalitelja se odnosi na diskriminatorno postupanje ugovornog organa. Ugovorni organ zanemaruje interes žalitelja za dodjelom ugovora i pogrešno navodi da mu djelovanjem ugovornog organa nije nastala šteta, iako je to žalitelj u svojoj žalbi posebno naglasio.

Ugovorni organ pogrešno poistovjećuje nepravilnu ponudu i nedostatak aktivne legitimacije.

U skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br. 39/2014 i 59/2022) podnosimo žalbu na Zaključak ugovornog organa broj: 03-03-01- 2047/23 od 2.6.12.2023. godine, a koji je zaprimljen 27.12.2023. godine i od ugovornog organa zahtijevamo da:

1. Postupi u skladu sa članom 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br. 39/2014 i 59/2022) i usvoji žalbu u cjelosti i poništi Zaključak broj: 03-03- 01-2047/23 od 26.12.2023. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine.

2. Ponudu ponuđača „INTER-COM” d.o.o. Zenica proglasi nepravilnom prema članu 2. Zakona o javnim nabavkama, budući da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

3. U skladu sa članom 69. stav d) ZJN poništi postupak nabavke broj: 160-1-1-165/23 od 11.10.2023. godine.

Ukoliko ugovorni organ odbije postupiti u skladu sa zahtjevom žalitelja, potrebno je da:

1. Postupi u skladu sa članom 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br. 39/2014 i 59/2022) i usvoji žalbu u cijelosti i poništi Zaključak broj: 03-03- 01 -2047/23 od 26.12.2023. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine.

2. Ponudu ponuđača „KIMEEL“ d.o.o. Sarajevo proglasi prihvatljivom, te zakaže e- aukciju budući daje ponuda ponuđača usklađena sa tenderskom dokumentacijom u većoj mjeri nego ponuda izabranog ponuđača.

U slučaju da žalba bude prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana, te istu ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U vezi sa predmetnom žalbom, ovaj ugovorni organ iznosi daje žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod 1. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj u svojoj žalbi dostavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj

03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine nije osporio stavove kojim je ponuda žalitelja odbačena, niti je naveo dokaze o pogrešnom postupanja ugovornog organa kod zauzimanja takvih stavova. Žalitelj je u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno iskazao svoj zahtjev za odbijanjem ponude izabranog ponuđača i poništavanjem postupka javne nabavke. Imajući u vidu navedeno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu a da navedenu ocijenu o prihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te samim tim iskazao slaganje sa ocjenom njegove ponude, a s obzirom na suštinski i formalni smisao odredbi člana 97. Zakona o javnim nabavkama nije dokazano da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta. Napominjemo daje navedeno potvrđeno i zaključkom URŽ-a broj JN2-03-07-1-2922-8/23 od 09.11.2023. godine i Presudom Suda BiH broj S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine. Žalitelj u ovom žalbenom navodu također ističe da u postupku uložio Žalbu na tendersku dokumentaciju, protokolisanu pod brojem 7501/23 od 13.11.2023. godine, koja je odbijena Zaključkom o odbacivanju žalbe broj: 03-03-01-1591/23 od 16.11.2023. godine, te navedenim argumentuje nezakonito postupanje ugovornog organa u ovom postupku. U navedenom zanemaruje da je navedena žalba na tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ispravno odbačena Zaključkom o odbacivanju žalbe kao neblagovremena od strane ugovornog organa, te da žalitelj nije iskoristio pravni lijek žalbe na navedeno. Žalitelj u ovom žalbenom navodu ulazi u meritum Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zanemarujući činjenicu da nije ispunio formalne uslove aktivne legitimacije u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

Žalbeni navod 2. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj opet neargumentovano iznosi stavove slične ili iste kao u 1. žalbenom navodu. Žalitelj u ovom žalbenom navodu iznosi svoje stavove, odnosno kako navodi „dokaze“ da ispunjava kumulativne formalne uslove iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Navedeni „dokazi“ nisu argumentovani jer ponovno žalitelj kao dokaze daje imao pravni interes iznosi neblagovremenu žalbu na tendersku dokumentaciju kao i ulaženje u meritum pojedinačnih žalbenih navoda iz žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zanemarujući činjenicu da i sam ne osporava odluku ugovornog organa da njegova ponuda nije prihvatljiva. Također opet navodi da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa time što ulazi u suštinu pojedinačnih žalbenih navoda iz Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i iznošenjem ličnih stavova da zahtjevi iz tenderske dokumentacije nemaju uporište u stvarnom stanju postupka. Dalje žalitelj u istom žalbenom navodu iznosi daje imao direktne troškove u pripremi same ponude, a pri tome zanemarujući odredbe iz tačke 8.1.2 Tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da sve troškove pripreme ponude snose ponuđači. Ponuđači sami odlučuju da li će učestvovati u postupku javne nabavke odnosno da li su spremni podnijeti rizik ulaganja određenih resursa u pripremu ponude. Također tvrdnje žalitelja da je nezakonito eliminisan iz postupka su kontradiktorne tvrdnjama iz ostatka žalbe kao i same

Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalitelj dalje u žalbenom navodu grubo vrši pritisak na imenovanu komisiju za javnu nabavku, kao i odgovorna lica ugovornog organa prijetnjama o poduzimanju radnji i van mehanizima javnih nabavki te time pokušava natjerat komisiju da uvaži njegovu žalbu.

Žalbeni navod 3. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što ponuđač spori zaključke URZ-a i presude Suda BiH kojim su argumentovano doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je kod donošenja osporenog Zaključka o odbacivanju žalbe uzeo u obzir Zaključke URŽ-a: JN2-03-07-1-1254-9/23 od 09.06.2023. godine, JN2-03-07-1-2512-9/23 od 12.10.2023. godine i JN2-03-07-1-2922-8/23 od 09.11.2023. godine i presude Suda BiH iznešene pod brojevima: SI 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine i SI 3 U 041210 21 U od 19.04.2023. godine kao i njihovu pozitivnu praksu. Svi navedeni akti su donešeni u slučajevima nepostojanja aktivne legitimacije žalitelja i kao takve ih je ugovorni organ uzeo u razmatranje prilikom donošenja Zaključka o odbacivanju žalbe. Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu. Molimo ovaj organ da u slučaju da žalitelj naknadno zatraži nadoknadu troškova za pripremu žalbe uzme u obzir stav Suda BiH iznesen u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-107-4/24 od 11.01.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 18.01.2024. godine dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode iskazane u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-107-5/24 od 11.01.2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava Zaključak broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine kojim mu je ugovorno tijelo oduzelo aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine navodeći kako nije podnio prihvatljivu ponudu niti je osporavao razloge neprihvatljivosti iste, nego samo osporava razloge neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja. Žalitelj ističe kako je u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine uputio da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe, te da usporedbom vlastite ponude sa ponudom izabranog ponuditelja osporava razloge neprihvatljivosti ponude čime mu je prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog tijela u smislu nejednakog tretmana i diskriminacije ponuditelja. Naglašava kako je u osmom žalbenom navodu u žalbi od 21.12.2023. godine uputio kako je ugovorno tijelo za potpuno identičnu stvar u ponudama žalitelja i izabranog ponuditelja postupio različito, te ponudu žalitelja odbacio, a ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kao prihvatljivu. Ističe kako je u predmetnom postupku javne nabave izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju te ukazao na propuste iste i mogućnost da propisanim uvjetima ugovorno tijelo pogoduje određenom ponuditelju, izložio potencijalne ponuditelje trošku izrade HTZ opreme specifičnih karakteristika. Naglašava kako pojam aktivne legitimacije nema isto značenje kao i prihvatljiva ponuda, a što ugovorno tijelo ospravljanjem Zaključkom daje naslutiti, te kako po tumačenju ugovornog tijela ne postoji pravni subjekt koji može imati aktivnu legitimaciju, jer mu isti onemogućuje ocjenu ponude kao prihvatljive. Žalitelj nadalje upućuje na odredbe članka 97. ZJN, te osporava Rješenja URŽ-a i Presudu Suda na koje se ugovorno tijelo poziva u osporavanom Zaključku ističući kako se nijedno ne odnosi na sličnu pravnu situaciju kakva je u predmetnom postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu žalitelja navodi kako Komisija imenovana za predmetnu nabavu smatra istu apsolutno neosnovanom iz razloga što žalitelj u svojoj žalbi dostavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine nije osporio stavove kojim je ponuda žalitelja odbačena, niti je naveo dokaze o pogrešnom postupanju ugovornog organa kod zauzimanja takvih stavova. Žalitelj je u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja jasno iskazao svoj zahtjev za odbijanjem ponude izabranog ponuđača i poništavanjem postupka javne nabave. Imajući u vidu da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, te samim tim iskazao slaganje sa ocjenom njegove ponude, a s obzirom na suštinski i formalni smisao odredbi članka 97. Zakona o javnim nabavama nije dokazano da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta. Žalitelj ističe da je uložio Žalbu na tendersku dokumentaciju koja je odbijena Zaključkom o odbacivanju žalbe broj: 03-03-01-1591/23 od 16.11.2023. godine, te navedenim argumentira nezakonito postupanje ugovornog tijela u ovom postupku. U navedenom

zanemaruje da je navedena žalba na tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama ispravno odbačena Zaključkom o odbacivanju žalbe kao neblagovremena od strane ugovornog tijela, a da žalitelj nije iskoristio uporabu pravnog lijeka na isto. Žalitelj iznosi svoje stavove, odnosno kako navodi „dokaze“ da ispunjava kumulativne formalne uvjete iz člana 97. Zakona o javnim nabavama. Navedeni „dokazi“ nisu argumentirani jer ponovno žalitelj kao dokaze da je imao pravni interes iznosi neblagovremenu žalbu na tendersku dokumentaciju kao i ulaženje u meritum pojedinačnih žalbenih navoda iz žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zanemarujući činjenicu da i sam ne osporava odluku ugovornog tijela da njegova ponuda nije prihvatljiva. Također opet navodi da mu je bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela time što ulazi u suštinu pojedinačnih žalbenih navoda iz Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i iznošenjem osobnih stavova da zahtjevi iz tenderske dokumentacije nemaju uporište u stvarnom stanju postupka. Dalje žalitelj u istom žalbenom navodu iznosi da je imao direktne troškove u pripremi same ponude, a pri tome zanemarujući odredbe iz tačke 8.1.2 Tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da sve troškove pripreme ponude snose ponuditelji. Žalitelj spori zaključke URŽ-a i presude Suda BiH kojim su argumentirano doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Ugovorno tijelo ističe kako svi navedeni akti su doneseni u slučajevima nepostojanja aktivne legitimacije žalitelja i kao takve ih je ugovorno tijelo uzelo u razmatranje prilikom donošenja Zaključka o odbacivanju žalbe.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo pokrenulo predmetni postupak javne nabave objavom Obavijesti o nabavi broj 160-1-1-165-3-220/23 zajedno sa tenderskom dokumentacijom dana 11.10.2023. godine na portalu E-nabave, na koju je žalitelj uložio žalbu koja je Zaključkom broj 03-03-01-1591/23 od 16.11.2023. godine odbačena kao neblagovremena, a na koji žalitelj nije uložio žalbu sukladno uputi o pravnom lijeku. Ugovorno tijelo je u nastavku postupka zaprimilo ponude potencijalnih ponuditelja te izvršilo pregled i ocjenu ponuda dana 11.12.2023. godine o čemu je sastavilo Zapisnik broj 28/2023/3, a isto je potvrdilo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine. U istim je utvrdilo neprihvatljivost ponude žalitelj iz sljedećih razloga:

- ponuđač u svojoj ponudi, za stavku pod rednim brojem 1. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije dostavio tehnički list iz kojeg su vidljive karakteristike ponuđenog radnog odijela niti deklaraciju o usklađenosti sa standardima u skladu sa tačkom 7.1. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, u kojoj je jasno propisano da su ponuđači dužni, pored uzorka, dostaviti tehnički list i deklaraciju o usklađenosti sa standardima. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izvještaj o laboratorijskoj analizi tkanine od koje će biti izrađeno radno odijelo iz kojeg nisu vidljive tehničke karakteristike samog odijela niti usklađenost proizvoda sa standardima.

- ponuđač u svojoj ponudi, za stavku pod rednim brojem 2. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije dostavio tehnički list na kojem se vide karakteristike ponuđenog zimskog radnog odijela niti deklaraciju o usklađenosti sa standardima u skladu sa tačkom 7.2. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, u kojoj je jasno propisano da su ponuđači dužni, pored uzorka, dostaviti tehnički list i deklaraciju o usklađenosti sa standardima. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izvještaj o laboratorijskoj analizi tkanine od koje će biti izrađeno radno odijelo iz kojeg nisu vidljive tehničke karakteristike samog odijela niti usklađenost proizvoda sa standardima.
- ponuđač u svojoj ponudi, za stavku pod rednim brojem 35. Aneksa 3 - Obrazca za cijenu ponude, nije ponudio zaštitne naočale za varioce u skladu sa tačkom 2.3. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije u kojoj je jasno propisano da su ponuđači dužni ponuditi zaštitne naočale sa aluminijskim okvirom. Ponuđač je u svojoj ponudi zaštitne naočale za varioce sa okvirom izrađenog od PVC-a, što je vidljivo iz dostavljenog uzorka.

Na naprijed navedenu Odluku žalitelj je uložio žalbu od 21.12.2023. godine u kojoj kroz osam žalbenih navoda osporava neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja upućujući kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva po istoj osnovi po kojoj je ponuda izabranog ponuditelja utvrđena kao prihvatljiva u odnosu na nedostatak Izjava o sukladnosti, čime ističe nejednak tretman ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda koja se ogleda u diskriminaciji ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave odnosno u konkretnom slučaju njega kao ponuditelja. Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbacivanje ponude izabranog ponuditelja kao nepravilne, te poništenje postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak 2. točka d) ZJN jer nijedna primljenih ponuda nije prihvatljiva. Žalitelj u žalbenom zahtjevu ne osporava niti zahtjeva utvrđivanje prihvatljivosti svoje ponude. Ugovorno tijelo odbacuje žalbu žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-2047/23 od 26.12.2023. godine Zaključkom od 26.12.2023. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije jer u istoj nije osporio stavove kojim je njegova ponuda odbačena, niti je naveo dokaze o pogrešnom postupanja ugovornog tijela.

Naime, iz radnji i postupaka koji su prethodili ovoj žalbi nedvojbeno je utvrđeno da žalitelju nikako nije ni mogao biti dodijeljen ugovor iz razloga što je njegova ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, konkretno, nije ispunjen tehnički zahtjev vezano za stavke 1., 2. i 35. iz Aneksa 3. Navedeno konkretno odstupanje ponude žalitelja utvrđeno je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 11.12.2023. godine. Dakle, imajući u vidu utvrđeno odstupanje ponude žalitelja od zahtjeva iz TD, te shodno tome utvrđenu nepravilnost ponude istog, jasno je da Žalitelj nikako ne može doći u situaciju da mu se dodijeli predmetni ugovor, pa stoga i ne može doći u situaciju da pretrpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Iako žalitelj u svojoj žalbi

ističe da ima aktivnu legitimaciju samom činjenicom da je preuzeo TD sa Portala javnih nabava, te da je uložio žalbu na istu, te da je pretrpio štetu nezakonitim postupanjem ugovornog tijela iz razloga utvrđivanja prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja po osnovi istih razloga zbog kojeg je njegova ponuda utvrđena kao neprihvatljiva, čime upućuje na nejednak tretman ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda ponuditelja, ovo tijelo ističe kako je žalitelj žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja postavio žalbeni zahtjev u smjeru poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbacivanje ponude izabranog ponuditelja kao nepravilne, te poništenje postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak 2. točka d) ZJN jer nijedna primljenih ponuda nije prihvatljiva, dakle žalitelj u žalbenom zahtjevu ne osporava niti zahtjeva utvrđivanje prihvatljivosti svoje ponude. Dakle, žalitelj svojom žalbom nije ničim dokazao niti učinio vjerojatnim da mu je „u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela“, naprotiv, ponuditelj čija je ponuda utvrđena kao neprihvatljiva ne može se ni staviti u kontekst pretrpljene šteta (u smislu članka 97. ZJN), iz prostog razloga što mu kao takvom ne može ni biti zakonito dodijeljen ugovor.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da su člankom 3. ZJN propisani su Opći principi kako slijedi:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Člankom 97. ZJN propisana je Aktivna legitimacija tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ocijenjen neprihvatljivim, te da ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj ne može biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj odnosno ne može dobiti ugovor, s tim u vezi ne može se ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe a kako u konkretnom slučaju se radi o ponuditelju koji je dostavio neprihvatljivu ponudu, u tom slučaju se ne može govoriti o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Dakle polazeći od toga da je suština žalbenog navoda izjavljenog predmetnom žalbom na osporeni zaključak pitanje koja je žalitelj propustio izričito naglasiti sadržajem prethodne žalbe, kojom bi osporavao razloge svoje neprihvatljivosti, to se ocjenjuje da žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na iznesenu ocjenu ugovornog tijela u smislu razloga za postupanje shodno članka 97. Zakona, a koja je uz iznesene razloge ugovornog tijela i prihvaćena. Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je žalbu ponuditelja KIMEEL d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-1701/23 od 12.12.2023. godine, uslijed svih iznesenih okolnosti, odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer predmetni ponuditelj nema pravni interes za dodjelu ugovora. Temeljen iznesenog, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan** i upućuje na stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „*U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.*“

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog **neosnovanosti**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- KIMEEL d.o.o. Sarajevo
- KJKP TOPLANE d.o.o. Sarajevo
- INTER-COM d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a